

Митькова Юлия Сергеевна,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного
процесса учебно-научного комплекса
по предварительному следствию
в органах внутренних дел
Волгоградской академии МВД России

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПРОЦЕДУРЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В 2016 году российским законодателем в УПК РФ и УК РФ введен новый институт освобождения от уголовной ответственности – прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Указанная новелла в уголовно-процессуальном законодательстве призвана либерализировать уголовный закон, а также стимулировать обвиняемого (подозреваемого) к компенсации причиненного в результате совершения преступления вреда, тем самым ускоряя и упрощая процесс достижения назначения уголовного судопроизводства. Кроме этого, весьма позитивным значением применения данного института является возможность пополнения бюджета за счет уплаченных обвиняемыми судебных штрафов.

В то же время анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок прекращения уголовного дела с назначением в качестве меры уголовно-правового характера судебного штрафа свидетельствует о недостаточной ясности в некоторых вопросах правоприменения. В частности, это касается роли прокурора в реализации процедуры принятия указанного решения в досудебном и судебном производстве по уголовным делам небольшой и средней тяжести.

Участие прокурора в рассмотрении в судебном рассмотрении ходатайства органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа признано законом обязательным (ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ). Данное положение вытекает, прежде всего, из выполнения прокурором надзорной функции в уголовном судопроизводстве. Очевидно, что эффективность прокурорского надзора в уголовном процессе в целом и, в частности, в рассматриваемой сфере уголовно-процессуальной деятельности, должна быть обеспечена соответствующим правовым механизмом реализации норм УК РФ и УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 446 УПК РФ следователь, установив основания для принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, с назначением судебного штрафа, оформляет соответствующее постановление, согласовывая его с руководителем следственного органа. Копия данного постановления направляется в силу ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ только подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу. Такого участника как прокурор закон обошел своим вниманием, не включив в число лиц, наделенных правом знать о данном решении следователя и быть с ним ознакомленным.

В то же время, если ходатайство направлено дознавателем, то оно должно быть в обязательном порядке согласовано с прокурором, что вполне закономерно, исходя не только из действующей концепции прокурорского надзора при производстве дознания, но и из требований положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок освобождения от уголовной ответственности в соответствии с главой 51.1 УПК РФ.

Осуществление прокурором функции прокурорского надзора предполагает его право на своевременное ознакомление с материалами ходатайства о применении судебного штрафа. В связи с этим требуется корректировка ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ, в которой необходимо предусмотреть обязанность следователя направить в его адрес копии всех материалов уголовного дела с соответствующим ходатайством.

Очевидно, что давая согласие дознавателю на внесение ходатайства в суд, прокурор, участвуя в судебном рассмотрении ходатайства дознавателя о применении в отношении подозреваемого (обвиняемого) меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, с большей вероятностью, будет поддерживать его, нежели высказывать возражения, таким образом, представляя сторону обвинения.

В ситуации же, когда ходатайство в порядке главы 51.1 УПК РФ направляется следователем, позиция прокурора может быть различной. В правоприменительной практике отмечаются случаи возражения прокурора против заявленного ходатайства следователя по различным основаниям. Так, в судебном заседании Дзержинского районного суда г. Волгограда по рассмотрению согласованного с руководителем следственного органа ходатайства следователя СО-4 СУ МВД России по Волгоградской области о прекращении уголовного дела и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ¹, прокурор возражал против удовлетворения данного ходатайства по

¹ Постановление № 1-454/2018 1-58/2019 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-454/2018. [Электронный ресурс] / Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа : <http://sudact.ru> . – Дата обращения: 29.03.2020.

причине того, что имелись основания для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Таким образом, позиции следователя, руководителя следственного органа и прокурора, как представителей стороны обвинения оказываются несогласованными, что приводит к состязанию между участниками одной стороны и, соответственно, противоречит принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Вышеизложенное кроме прочего приводит к тому, что процессуальное положение прокурора в ходе судебного рассмотрения ходатайства следователя о применении судебного штрафа определено законодателем в недостаточной степени. Если прокурор после ознакомления с материалами, приходит к выводу о незаконности и необоснованности заявленного ходатайства, он не станет его поддерживать в судебном заседании и, при отсутствии в заседании следователя или руководителя следственного органа (их закон не называет среди обязательных участников, хотя судебная практика по делам данной категории допускает их участие), представлять сторону обвинения будет некому.

Представляется, что прокурор, участвуя в процедуре освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, является, прежде всего, надзорным органом, а не лицом, поддерживающим позицию стороны обвинения, что означает необходимость соблюдения им объективности в формулировании и изложении своего мнения по данному вопросу. В то же время, уголовно-процессуальный закон в главе 6 УПК РФ включает его в число участников со стороны обвинения, а в силу ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор, наряду с функцией надзора, осуществляет уголовное преследование.

Полагаем, что в большей степени соответствовать процессуальному положению участников уголовного судопроизводства и принципу состязательности сторон будет обеспечение обязательного участия в судебном заседании по решению вопроса о назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по правилам главы 51.1 УПК РФ следователя или дознавателя (в зависимости от того, кто направляет ходатайство), которые должны поддержать и обосновать его, прокурор же должен выступать в данном судебном заседании гарантом законности, формулируя свое заключение по рассматриваемому вопросу.